

BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
ISSN 1991-3494
Volume 2. Number 402 (2023), 416-429
<https://doi.org/10.32014/2023.2518-1467.483>
MPHTI 06.81.12
UDC 332.1:339.354

© **G. Mukina**^{2*}, **M. Sultanova**², **G. Bayandina**³, **L. Parimbekova**⁴, **A. Bakpayeva**¹,
2023

¹Toraighyrov University, Pavlodar;

²West Kazakhstan agrarian and technical University named after Zhangir Khan;

³International Taraz Innovative Institute Named After Sh. Murtaza, Taraz;

⁴«Shakarim state University of Semey».

E-mail: gulsara.dyusembekova@mail.ru

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE READINESS OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES TO A VOLATILE ECONOMIC ENVIRONMENT: FINANCIAL AND MANAGERIAL ASPECT

G. Mukina — doctor PhD. professor of the department «Economics». «Toraighyrov University». Kazakhstan, Pavlodar

E-mail: gulsara.dyusembekova@mail.ru. ORCID 0000-0002-2451-4984;

Menslu B. Sultanova — c.e.s., Associate Professor. West Kazakhstan agrarian and technical University named after Zhangir Khan. 51 Zhangir Khan street, Uralsk, Kazakhstan

E-mail: mens-70@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9757-8981>;

Gulmira D. Bayandina — Doctor PhD. Associate Professor International Taraz Innovative Institute Named After Sh. Murtaza, Taraz, Zheltoksan STR., 69B, Kazakhstan

E-mail: bayandinagd@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9436-0522>;

Lyazzat Z. Parimbekova — candidate of economic sciences, Acting Assoc. Professor of the Department «Economics and finance». NLC «Shakarim state University of Semey»

E-mail: lyazzat-p@mail.ru. Orcid.: 0000-0001-6962-4418;

Assiya Bakpayeva — Senior Lecturer, Toraighyrov University, st. Lomov 64, Pavlodar, Kazakhstan

E-mail: mustik.mak@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3606-4853>.

Abstract. Current events taking place in the world, political, social and economic, create high risks for small and medium-sized businesses as the most vulnerable sector of the economy. The issue of the readiness of small and medium-sized enterprises for sustainable functioning in unforeseen circumstances, taking into account the latest realities, has not been sufficiently studied in the scientific economic literature. The purpose of this article is to develop a methodology for assessing the readiness of small and medium-sized businesses for stable operation in a changing economic environment. An independent indicator of such readiness RVEE (Readiness for a Volatile Economic Environment) is introduced, which comprehensively reflects the state of financial stability and the effectiveness of intellectual and innovative support for the activities of an economic entity, which creates the potential for maintaining financial stability in the event of adverse factors of influence in the economic environment. A critical analysis of the available methods for assessing the components of RVEE is carried out, after which an author's development using an expert method is proposed. Approbation of the proposed assessment methodology at small and medium-sized businesses has shown that most of them have an unsatisfactory level of readiness for a changing economic

environment, and the main reducing indicator is the coefficient of efficiency of intellectual and innovative support of enterprises.

Key words: financial stability, enterprise readiness, financial stability, intellectual capital, innovative potential, intellectual and innovative support, small and medium business

© Г.С. Мукина^{1*}, М.Б. Султанова², Г.Д. Баяндина³, Л.З. Паримбекова⁴,
А.К. Бакпаева¹, 2023

¹Торайгыров университеті, Павлодар қаласы;

²Жәңгір хан атындағы Батыс Қазақстан аграрлық-техникалық университеті КеАҚ;

³Ш.Мұртаза Атындағы халықаралық Тараз Инновациялық Институты;

⁴«Семей қаласының Шәкәрім атындағы университеті».

E-mail: gulsara.dyusembekova@mail.ru

ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА БИЗНЕС КӘСІПОРЫНДАРЫНЫҢ ӨЗГЕРМЕЛІ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ОРТАҒА ДАЙЫНДЫҒЫН БАҒАЛАУ ӘДІСТЕМЕСІ: ҚАРЖЫЛЫҚ–БАСҚАРУ АСПЕКТІСІ

Аннотация. Әлемде болып жатқан саяси, әлеуметтік және экономикалық оқиғалар экономиканың ең осал секторы ретінде шағын және орта бизнес үшін жоғары тәуекелдер туғызады. Шағын және орта кәсіпорындардың күтпеген жағдайларда, соңғы шындықтарды ескере отырып, тұрақты жұмыс істеуге дайындығы туралы мәселе ғылыми экономикалық әдебиеттерде жеткілікті түрде зерттелмеген. Осы мақаланың мақсаты өзгермелі экономикалық жағдайда шағын және орта бизнестің тұрақты жұмыс істеуге дайындығын бағалау әдістемесін әзірлеу болып табылады. Мұндай дайындықтың тәуелсіз индикаторы RVEE (Readness for a volatile Economic Environment) енгізілген, ол қаржылық тұрақтылықтың жай-күйін және қаржылық тұрақтылықты сақтау үшін әлеуетті қалыптастыратын шаруашылық жүргізуші субъектінің қызметін зияткерлік және инновациялық қолдаудың тиімділігін жан-жақты көрсетеді. экономикалық ортаға қолайсыз әсер ету факторлары болған жағдайда. RVEE компоненттерін бағалаудың қолжетімді әдістеріне сыни талдау жүргізіледі, одан кейін сараптамалық әдісті пайдалана отырып, авторлық әзірлеу ұсынылады. Шағын және орта бизнесті бағалаудың ұсынылып отырған әдістемесін апробациялау олардың көпшілігінің өзгермелі экономикалық жағдайға дайындығының қанағаттанарлықсыз деңгейіне ие екендігін көрсетті, ал негізгі төмендететін көрсеткіш кәсіпорындарды зияткерлік және инновациялық қолдау тиімділігінің коэффициенті болып табылады.

Түйін сөздер: қаржылық тұрақтылық, кәсіпорынның дайындығы, қаржылық тұрақтылық, зияткерлік капитал, инновациялық әлеует, зияткерлік және инновациялық қолдау, шағын және орта бизнес

© Г.С. Мукина^{1*}, М.Б. Султанова², Г.Д. Баяндина³, Л.З. Паримбекова⁴,
А.К. Бакпаева¹, 2023

¹НАО «Торайгыров университет», Республика Казахстан, Павлодар;

²НАО Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана;

³Международный Таразский Инновационный Институт им. Ш. Муртазы;

⁴Университет имени Шакарима города Семей.

E-mail: gulsara.dyusembekova@mail.ru

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА К ИЗМЕНЧИВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЕ: ФИНАНСОВО–УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. Актуальные события, происходящие в мире, политического, социального и экономического характера, создают высокие риски для малого и среднего бизнеса как наиболее уязвимого сектора экономики. Вопрос готовности малых и средних предприятий к устойчивому функционированию в непредвиденных обстоятельствах с учетом последних реалий в научной экономической литературе исследован недостаточно. Целью настоящей статьи выступает разработка методики оценки готовности предприятий малого и среднего бизнеса к стабильному функционированию в изменчивой экономической среде. Вводится самостоятельный показатель такой готовности RVEE (Readiness for a Volatile Economic Environment), комплексно отражающий состояние финансовой устойчивости и эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта, которое создает потенциал для сохранения финансовой стабильности при возникновении неблагоприятных факторов влияния в экономической среде. Проводится критический анализ имеющихся методик оценки, составляющих RVEE, после чего предлагается авторская разработка с применением экспертного метода. Апробация предлагаемой методики оценки на предприятиях малого и среднего бизнеса показала, что большинство из них имеют неудовлетворительный уровень готовности к изменчивой экономической среде, а основным снижающим показателем является коэффициент эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения предприятий.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, готовность предприятия, финансовая стабильность, интеллектуальный капитал, инновационный потенциал, интеллектуально-инновационное обеспечение, малый и средний бизнес

Введение

Предприятия, самостоятельно обеспечивающие свое эффективное функционирование, выступают основой устойчивого развития экономики. Но сегодня хозяйственная деятельность большинства отечественных предприятий осложняется комплексом внешних и внутренних факторов.

В первую очередь, это неблагоприятные внешние факторы глобального характера (коронавирусные ограничения, экономические санкции зарубежных стран, нарушение режима деловой мобильности, резкие изменения валютных курсов, высокая волатильность фондовых рынков и т.д.).

Взаимосвязь глобальной и национальных экономик влечет нестабильность на внутренних рынках (рост цен на энергоресурсы, смежные товары и комплектующие, нарушение устоявшихся цепочек платежных операций, усиление налоговой нагрузки, стагнация развития отраслей, ориентированных на экспорт и др.) (Абылайханова, 2021).

Негативный эффект этих факторов усиливается внутренними проблемами предприятий, среди которых высокая ресурсоемкость производства, отсутствие ориентации на обновление технологий и использования кадрового потенциала.

В таких условиях практическая готовность к противостоянию неблагоприятным факторам воздействия требует эффективного финансово-экономического управления.

В рыночной экономике предприятия самостоятельно оценивают, анализируют и планируют свои финансово-экономические и производственные показатели. Определение уровня готовности к изменчивой экономической среде относится к наиболее важным вопросам финансово-экономической диагностики и управления для предприятий малого и среднего бизнеса (далее – МСП), в связи с тем, что внешние негативные факторы значительно повышают финансовые риски именно таких хозяйствующих субъектов, в том числе риска банкротства.

Решение обозначенной проблемы по укреплению готовности МСП к изменчивой экономической среде необходимо начинать с применения и развития теоретико-методологических основ финансового менеджмента, включая построение оптимальной системы показателей объективной финансово-экономической оценки такой готовности, что позволит предпринимать дальнейшие управленческие шаги.

Категориальный аппарат. В рамках исследования под понятием «готовность предприятия к изменчивой экономической среде» (*Readiness for a Volatile Economic Environment – RVEE*) будем понимать интегральный показатель, отражающий состояние финансовой устойчивости и эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта, которое создает потенциал для сохранения финансовой стабильности при возникновении неблагоприятных факторов влияния в экономической среде. Финансовая устойчивость обеспечивает выполнение обязательств в условиях смещения экономической конъюнктуры в неблагоприятную сторону, а эффективное интеллектуально-инновационное обеспечение деятельности позволяет использовать интеллектуальный капитал и инновационный потенциал для противостояния внешним воздействиям.

Следует разграничить финансовую стабильность и финансовую устойчивость как близкие понятия, используемые в структуре определения RVEE.

Материал и методы исследования

Финансовая стабильность подразумевает некое состояние, в котором хозяйствующий субъект функционирует в качестве устойчивой экономической системы с неизменной структурой (Супоненкова, 2019; Nkundabanyanga, 2020; Andekina, 2015). Финансово-стабильное развитие можно одновременно применить и к сфере экономического состояния, и к жизненному циклу предприятия.

Когерентность финансовой стабильности выражается через структурную и функциональную целостность компании.

Финансовая устойчивость обеспечивается рациональностью организации и использования оборотных средств, благодаря которым собственных средств предприятия достаточно для покрытия всех обязательств (Фаррахова, 2022; Гизатуллин, 2022; Гумеров и др., 2022). Так, в качестве ключевого критерия финансовой устойчивости А.В. Минаков и Л.В. Иванова отмечают полное покрытие расходов доходной частью (Минаков, 2022). Мы согласны с этим суждением, поскольку экономически эффективное предприятие ориентировано на стабильную чистую прибыль.

I.P. Sofia с группой исследователей к критерию финансовой устойчивости относят финансовую независимость (Sofia и др., 2021). N. Cao с соавторами полностью разделяют эту точку зрения, обосновывая ее тем, что устойчивое предприятие должно быть невосприимчиво к изменяющейся экономической конъюнктуре и к поведению контрагентов (Cao и др., 2021).

Соответственно, термин «стабильность» наделен более широким смыслом, чем «финансовая устойчивость», поэтому можно предположить, что последний может выступать одной из составляющих стабильности с точки зрения долгосрочной перспективы.

Интеллектуально-инновационное обеспечение деятельности предприятия включает вложения в *интеллектуальный капитал* и *инновационный потенциал* предприятия во взаимосвязи их развития при эффективном управлении (Алиева, 2021).

Таким образом, RVEE показывает потенциал сохранения ключевых показателей на определенном зафиксированном уровне (на конкретный момент) в случае воздействия на них факторов макросреды и связанных с ними микро- изменений за счет имеющихся материальных и нематериальных ресурсов предприятия.

Методы оценки финансовой устойчивости предприятия. Собственники бизнеса, финансисты и менеджеры самостоятельно определяют методологическую базу для исследования финансовой устойчивости и анализируемые параметры.

Анализ относительных и абсолютных показателей часто используется для оценки финансовой устойчивости предприятия. Абсолютный показатель финансовой устойчивости рассчитывается путем вычитания из бюджета, сформированного для пополнения материально-производственных запасов, имеющейся величины запасов, объема кредитов и займов. Относительные показатели представлены коэффициентами рентабельности, финансовой устойчивости, ликвидности, платежеспособности и т.д.

Весь период жизнедеятельности предприятия ведется пополнение товарно-производственных запасов как за счет собственных оборотных средств, так и за счет привлеченных кредитов и займов. Этим обоснован расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости через дефицит или профицит средств для пополнения запасов.

В качестве ключевых показателей обеспеченности запасов выделяют следующие: избыток или недостаток собственных средств; дефицит или профицит общей величины средств, включающей собственные и заемные ресурсы для пополнения запасов; общий показатель источников формирования запасов, предусматривающий, в том числе, текущую кредиторскую задолженность и долговые обязательства, выступающие абсолютными критериями устойчивости хозяйствующего субъекта и позволяющие отнести его к тому или иному типу (Бейисбаева, 2020; Sharma, 2020; Бартенева, 2020).

В соответствии с методом абсолютных показателей выделяют 4 типа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта (Кортункова, 2021):

1. Абсолютно устойчивое. Все рассмотренные показатели принимают значение ≥ 0 при системе показателей (1; 1; 1).

2. Устойчивое. Показатель наличия или отсутствия собственных средств для пополнения запасов принимает значение < 0 , остальные два критерия: ≥ 0 при системе (0; 1; 1).

3. Неустойчивое. Общий показатель источников формирования запасов, включающий текущую кредиторскую задолженность и долговые обязательства ≥ 0 , остальные два: < 0 при системе (0; 0; 1).

4. Абсолютно неустойчивое. Все показатели < 0 при системе (0; 0; 0).

Относительные показатели, характеризующие финансовую устойчивость, можно классифицировать по трем группам:

- коэффициенты соотношения собственного и заемного капитала;
- коэффициенты состояния оборотных средств;
- коэффициенты состояния основных средств.

Помимо данных показателей, некоторые экономисты (Такабаев, 2018; Esty, Cort и др., 2020) предлагают рассчитывать коэффициенты рентабельности и запаса финансовой устойчивости, а также параметры деловой активности в зависимости от

специфики бизнеса (для получения детальной информации о состоянии бизнес-процессов и предприятия в целом).

Для расчета соотношения стоимости оборотных средств и величины всех источников их формирования обычно используют балансовый метод. А для определения платежеспособности предприятия — метод соотношения стоимости оборотных средств к величине краткосрочных обязательств. Для оценки этой экономической категории зачастую предлагается изучить ликвидность баланса и рассчитать относительные финансовые коэффициенты (Zakharko, 2022; Алиева, 2021; Кристиан, 2021).

Таким образом, единых методов определения финансовой устойчивости предприятия нет, а имеющиеся методы сводятся к количественной оценке финансовых показателей. Для выбора наиболее объективных из них целесообразно использовать метод экспертной оценки. Методы оценки интеллектуального капитала предприятия.

Оценка эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения деятельности предприятий в научной литературе не разработана, так как экономическая мысль развивается в направлении оценки отдельно интеллектуального капитала и отдельно инновационного потенциала предприятия.

Некоторые методики оценки интеллектуального капитала предприятия представлены в таблице 1, тогда как остальные являются их модификациями.

Таблица 1-Отечественные и зарубежные методы оценки интеллектуального капитала предприятия

Метод	Описание метода	Характеристика
Direct Intellectual Capital methods	Группа методов для прямой оценки интеллектуального капитала предполагает идентификацию и оценивание в денежном выражении отдельных компонентов интеллектуального капитала и их суммирование в интегральную оценку (Sveiby, 1998).	Плюс: простота интерпретации, учитывает взаимосвязь активов. Минус: анализируются только внутренние параметры и микроокружение, не сравнивается с конкурентами.
Market Capitalization Methods	Методы, оценивающие интеллектуальный капитал через рыночную капитализацию (Sveiby, 1998).	Плюс: эффективен при слиянии бизнеса или купле-продаже доли компании. Минус: нельзя применить для некоммерческих организаций и некоторых производственных отделов.
Return on Assets methods	Группа методов, анализирующих отдачу активов (Sveiby, 1998).	Плюс: основан на официальных правилах учета; позволяют рассчитать финансовую стоимость нематериальных активов. Минус: нельзя применить к некоммерческим организациям.
Scorecard Methods	Методы идентификации различных компонентов интеллектуального капитала: определение индикаторов и индексов подсчетом очков (Sveiby, 1998).	Плюс: обеспечивают точные финансовые измерения и могут использоваться для некоммерческих организаций. Минус: набор индикаторов для расчета не является постоянным, подбирается с учетом специфики бизнеса, что осложняет процедуру расчета и сопоставления полученных результатов.

VAIC	Оценка через методы добавленной стоимости с определением эффективности использования ресурсов предприятия 3 типов: добавленная стоимость физ. капитала, добавленная стоимость чел. капитала, добавленная стоимость структурного капитала (Pulic, 2000).	Плюс: простота расчета. Минус: не учитывает альтернативные варианты исчисления стоимости интеллектуальных ресурсов, нельзя применить для частной компании.
Skandia Navigator	Оценка интеллектуального капитала через 3 блока: клиент, человек и окружающие процессы, на основе информации «hidden value», создающей стоимость (Edvinsson, 1997).	Плюс: целостные знания по перспективам и возможностям по созданию стоимости. Минус: отсутствует возможность измерить интеллектуальный капитал.
Tobin's Q	В основе метода лежит отношение рыночной цены предприятия к стоимости возмещения основных активов.	Плюс: простота понимания. Минус: сложности с расчетом стоимости замещения актива.
Goodwill	В основе метода оценки интеллектуального капитала используется анализ информационной производительности (отдачи на менеджмент). Используется разница между стоимостью финансовых активов хозяйствующего субъекта и его реальной рыночной ценой (Страссман, 1987).	Плюс: позволяет дать максимально точные расчеты по деловой репутации при слиянии, поглощении компании, купли или продаже бизнеса. Минус: сложность расчетов, в качестве основы для исчисления показателя берется доходность бизнеса, что не совсем корректно (это сложный интегрированный параметр, зависящий от множества факторов).
Сравнительный	Согласно этому методу стоимость интеллектуального капитала рассчитывается как разница между прибылью предприятия и финансовым результатом аналогичного хозяйствующего субъекта, но не применяющего политику управления интеллектуальным капиталом. Чем больше эта разница, тем выше ценность интеллектуального капитала (Хвещкович, 2020).	Плюс: отражает актуальную ситуацию в бизнесе, показывает возможности для принятия стратегических управленческих решений. Минус: зависит от стабильности развития бизнеса, на момент анализа часть информации может быть устаревшей.
Затратный	Для оценки интеллектуального капитала использует затратный метод, основанный на расчете стоимости человеческих ресурсов, по трем блокам расходов: на фонд оплаты труда, на повышение квалификации, на сохранение здоровья (Заручникова, 2020).	Плюс: простота расчета и интерпретации, доступность информации для анализа. Минус: не учитывает будущие поступления от интеллектуального капитала.
Метод качественной	Сначала изучаются индивидуальные характеристики соискателя по основным критериям,	Плюс: возможность оценки в условиях рыночной

оценки (экспертный)	установленным на предприятии, затем общие свойства, характерные для рабочего коллектива (Танжарикова, 2019).	неопределенности (отсутствия информации по конкурентам). Минус: требуют больших временных затрат, также присутствует субъективность суждений экспертов.
Компонентно-инвестиционный метод	Предусматривает суммарную оценку всех видов инвестиций в интеллектуальный капитал предприятия с учетом периода вложений по каждой составляющей и продолжительности трудовой деятельности сотрудника (Ларионов, 2020).	Плюс: учет финансовых затрат и поступлений, возможность расчета по каждому работнику. Минус: не учитывает комбинированное использование ресурсов (выполнение совместных работ) и промежуточные дивиденды акционерам.

Источник: Составлено автором на основе обобщения.

Результат и обсуждение

На основании проведенного анализа методов оценки интеллектуального капитала можно сделать следующие выводы:

1. По способам оценки интеллектуального потенциала все методы можно классифицировать в две группы: экспертных оценок и оценок показателей, характеризующих данный вид актива предприятия.

2. Оценка потенциала возможна через единый интегральный показатель или систему методов, его характеризующих. Методы оценки инновационного потенциала предприятия. Анализ инновационного потенциала предприятия предусматривает оценку его составных элементов (кадров, финансов, интеллектуальных ресурсов) путем применения экспертного метода или расчета отдельных показателей.

В научном сообществе отсутствует единство в вопросе выбора методов для изучения инновационного потенциала. Ряд ученых для расчета величины инновационного потенциала используют интегрированный показатель, который можно перевести в количественное выражение. В частности, такой подход предлагает исследователь О.И. Белозёрова (Белозёрова, 2019).

Ученый предлагает рассчитывать инновационный потенциал предприятия по формуле:

$$I = \sum_{j=1}^m v_j * S_j, \quad (1)$$

где: I — инновационный потенциал предприятия; v_j — весовой коэффициент; j — элемент инновационного потенциала, определяющийся на основе метода экспертных оценок; m — число составляющих инновационного потенциала; S_j — составляющий элемент инновационного потенциала хозяйствующего субъекта.

Затем определить уровень инновационного потенциала предприятия предлагается с помощью следующего коэффициента:

$$K = \frac{IR}{I_{max}}, \quad (2)$$

где: K — коэффициент инновационного потенциала; IR — реальный уровень инновационного потенциала; I_{max} — максимально возможный уровень инновационного потенциала, стремящийся к 1 (Белозёрова, 2019).

На наш взгляд, в этой методике выбор составляющих для анализа осложнен их разнородностью и различной размерностью.

Дополнением этой методики выступает метод, основанный на следующей схеме: ресурс — функциональные возможности — конечный проект. Оценка инновационного потенциала по предприятию может быть проведена по двум плоскостям (Абылайханова, Рахметулина, 2021):

1. Индивидуальная оценка готовности хозяйственного субъекта к новому проекту.
2. Анализ текущего состояния предприятия по отношению ко всей группе реализуемых и планируемых проектов.

Несмотря на высокий уровень системности, этот подход мы отмечаем как недостаточный, поскольку он предусматривает расчет интегрированного показателя на основании субъективных факторов.

Следующая группа методов основана на описании инновационного потенциала и его влияния на экономическое развитие предприятия через комплекс локальных индикаторов. В основе данной методики лежат изменения в структурных элементах потенциала, а именно: в кадровом, информационном, производственном, организационном, финансовом и т.д.

Так ряд зарубежных исследователей определили структуру инновационного потенциала хозяйствующего субъекта и комплекс коэффициентов, описывающих каждый ее элемент (Hervás-Olivera и др., 2021). Основным преимуществом этого подхода выступает учет показателей, характеризующих нестандартные особенности деятельности предприятия. Но отсутствие интегрального показателя затрудняет включение этой оценки в другие комплексные методики.

Изучив различные методики оценки инновационного потенциала предприятия можно сделать вывод, что в научном сообществе отсутствуют универсальные приемлемые методы для оценки эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения в структуре RVEE.

Предлагаемая методика оценки RVEE: результат разработки и обсуждение. Для изучения качественного состояния любого объекта окружающего мира нужна оценка его количественных характеристик. Такая информация доступна в рамках квалиметрического подхода.

Для оценки уровня RVEE предприятия первоначально определяется набор параметров исследовательского объекта и комплекс показателей RVEE. Анкета включает систему показателей для анализа RVEE хозяйствующего субъекта. Участники эксперимента в ходе опроса выбирают 10 наиболее весомых показателей, отражающих уровень RVEE и использующихся для получения достоверной информации (см. таблицу 2).

Таблица 2-Набор показателей для оценки RVEE предприятия

Показатель	Обозначение
Рентабельность продаж	RP
Рентабельность собственного капитала	ROE
Коэффициент финансовой независимости	R
Коэффициент финансовой устойчивости	I
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	K
Коэффициент капитализации	U
Коэффициент абсолютной ликвидности	A
Коэффициент общей ликвидности	T
Уровень финансовой компетентности сотрудников	F

Коэффициент эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения деятельности предприятия	У
---	---

Источник: Составлено автором на основе анкетирования участников эксперимента.

Затем проводится подбор ранговых оценок. Для целей исследования рекомендуется использовать оценочную метрику, равную или кратную количеству показателей. В нашей работе мы будем применять десятибалльную шкалу.

Рейтинг показателей на основе анкетирования представлен в таблице 3.

*Таблица 3-*Результаты ранжирования показателей RVEE на основе оценки экспертов

показатель \ эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RP	4	3	3	6	6	4	10	4	6	4
ROE	9	8	7	8	9	2	4	9	9	10
R	10	9	8	10	10	2	4	10	8	9
I	6	7	10	5	5	4	3	5	5	3
K	5	5	1	2	2	3	6	6	1	1
U	1	2	2	1	3	4	3	3	3	2
A	2	4	4	3	1	5	2	2	2	5
T	8	10	9	9	7	1	6	7	10	8
F	3	1	5	4	4	5	4	1	4	6
У	7	6	6	7	8	2	6	8	7	7
Общ. балл	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55

Источник: Составлено автором на основе обработки ответов экспертов.

Определяется удельный вес каждого анализируемого показателя с дальнейшим выявлением коэффициента весомости каждого параметра для RVEE.

Полученные результаты представлены в таблице 4.

*Таблица 4-*Результаты расчета коэффициентов весомости по каждому показателю RVEE предприятия

показатель \ эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Сред. знач.	Откл. л. σ
R	0,18	0,16	0,14	0,18	0,18	0,18	0,16	0,18	0,14	0,16	0,17	0,01
RP	0,07	0,05	0,05	0,11	0,11	0,04	0,18	0,07	0,11	0,07	0,09	0,04
ROE	0,16	0,14	0,13	0,14	0,16	0,13	0,14	0,16	0,16	0,18	0,15	0,02
R	0,18	0,16	0,14	0,18	0,18	0,18	0,16	0,18	0,14	0,16	0,17	0,01
I	0,11	0,13	0,18	0,09	0,09	0,07	0,05	0,09	0,09	0,05	0,10	0,04
K	0,09	0,09	0,02	0,04	0,04	0,05	0,04	0,11	0,02	0,02	0,05	0,03
U	0,02	0,04	0,04	0,02	0,05	0,02	0,02	0,05	0,05	0,04	0,03	0,01
A	0,04	0,07	0,07	0,05	0,02	0,09	0,07	0,04	0,04	0,09	0,06	0,02
T	0,14	0,18	0,16	0,16	0,13	0,14	0,11	0,13	0,18	0,14	0,15	0,02
F	0,06	0,02	0,10	0,08	0,08	0,12	0,10	0,03	0,08	0,12	0,07	0,03
У	0,13	0,12	0,11	0,13	0,14	0,16	0,13	0,14	0,13	0,13	0,13	0,02
Общ.балл	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		

Примечание. σ – среднеквадратичное отклонение.

Источник: Составлено автором на основе обработки анкет респондентов.

Далее определяется уровень непротиворечивости мнений респондентов (см. таблицу 5). Данный показатель можно рассчитать через коэффициент конкордации.

Таблица 5-Полученные расчеты коэффициента конкордации для определения уровня непротиворечивости мнений экспертов

Выбранный показатель	Полученное значение коэффициента вариации
Коэффициент рентабельности продаж, RP	0,48
Рентабельность собственного капитала, ROE	0,11
Коэффициент финансовой независимости, R	0,09
Коэффициент финансовой устойчивости, I	0,39
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, К	0,67
Коэффициент капитализации, U	0,46
Коэффициент абсолютной ликвидности, А	0,44
Коэффициент общей ликвидности, Т	0,15
Уровень финансовой компетентности сотрудников, F	0,46
Коэффициент эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения деятельности предприятия, Y	0,13

Источник: Составлено автором на основе расчетов.

Для расчета интегрированного показателя необходимо сформировать выборку за счет величин, по которым уровень непротиворечивости мнений экспертов совпадает с нормативными значениями, и скорректировать их на конкретный коэффициент весомости.

В нашем исследовании мы получили интегрированный показатель RVEE предприятия за счет объединения двух методов: рангов и относительных финансовых показателей. В результате формула приняла следующий вид:

$$RVEE = 0,17yh_1 + 0,15yh_5 + 0,15yh_8 + 0,13yh_9 \quad (3)$$

где: h_1 — коэффициент финансовой независимости или R ; h_5 — коэффициент общей ликвидности или T ; h_8 — рентабельность собственного капитала или ROE ; h_9 — коэффициент эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения или Y .

По этим показателям уровень непротиворечивости мнений экспертов принимает значения среднее, выше среднего и высокое.

В ходе проведенного исследования мы получили следующие уровни RVEE хозяйствующего субъекта:

- абсолютный (I): 2 и выше — присваивается при значениях показателей на максимальной норме;
- нормальный (II): 1,1 до 2 включительно — при соответствии показателей предприятия нормативным значениям, отставая при этом от максимальных величин;
- удовлетворительный (III): 0,3 до 1 включительно — в случае соответствия минимуму нормативных значений;
- неудовлетворительный (VI): до 0,2 включительно — характеризуется нулевыми расчетными показателями или отсутствием возможности их подсчета.

Поскольку эффективность интеллектуально-инновационного обеспечения предприятия выступает составляющей RVEE, требуется метод ее оценки, который представим в следующем виде:

$$Y = \frac{D - S_a * Nr}{TR} \quad (5)$$

где: D — величина дохода, полученная в результате проведения управленческих и организационных мероприятий по интеллектуально-инновационному обеспечению RVEE (тыс. тенге); S_a — величина понесенных расходов

на эти цели (оплата курсов повышения квалификации, создания интеллектуальных групп, обновление парка оборудования и техники, приобретение нового программного обеспечения и других продуктов интеллектуальной собственности и инновационного характера) (тыс. тенге); N_r — показатель, характеризующий рентабельность нематериальных активов (для исследования будем считать минимальным значением 20 %); TR – общая прибыль.

Предложенный интегральный показатель для оценки RVEE хозяйствующего субъекта наделен весомыми преимуществами за счет применения общепринятых апробированных финансовых показателей, использования для расчетов информации из официальной бухгалтерской отчетности, учета в комплексе и интеллектуального капитала и инновационного потенциала предприятия.

Апробация предложенной методики оценки RVEE. Полученные результаты в ходе исследования МСП представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Финансово-экономические показатели предприятий, необходимые для оценки RVEE (за 2021 г.)

№	показатель предприятие	Y	R	T	ROE
1	ТОО "НАН»	0,38	0,56	2,13	3,25
2	ТОО «NUR»	0,38	0,43	1,53	0,89
3	ТОО «Торгай»	0,37	0,46	4,33	3,07
4	ТОО «Береке»	0,38	0,56	0,61	2,17
5	ТОО «Арай»	0,4	0,51	4,03	0,81
6	ИП «ЖАН»	0,33	0,45	1,87	1,73
7	ИП «Абашкина О.М.»	0,39	0,21	0,27	- 0,68
8	ИП «Омаров О.Ж.»	0,38	0,39	0,68	1,02
9	ИП «Абдрахманова Г.И.»	0,38	0,52	2,11	0,76
10	ИП «Ай»	0,37	0,66	0,54	- 4,38

Источник: Составлено автором в ходе расчетов.

Обобщив все полученные результаты оценки эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения на исследуемых предприятиях, можно справедливо заметить, что отсутствует целенаправленная работа в данной сфере.

Как показало анкетирование 30 респондентов, собственники и управленцы МСП не придают значения интеллектуальному капиталу и инновационному потенциалу, не осознают их роль в готовности предприятия к изменчивой экономической среде (89%).

На трех из анализируемых предприятиях (ТОО "НАН», ТОО «Арай» и ТОО «Береке») предпринимались попытки улучшения управления интеллектуальными ресурсами. Однако, отсутствует системность, мероприятия носят разрозненный характер. Они практически не связываются с инновационным потенциалом, поскольку нет эффективных механизмов их управления.

Заключение

Предложенный нами научно-методический подход определения уровня готовности к изменчивой экономической среде включает следующие направления: оценку результативности хозяйственной деятельности; применение набора относительных показателей для расчета; внедрение интегрированного показателя, полученного на основе статистических данных и метода экспертных оценок; применение пороговых величин анализируемого объекта. Итоговое интегрированное значение позволило отнести хозяйствующий субъект к тому или иному уровню

готовности: абсолютному, удовлетворительному, нормальному или неудовлетворительному.

Большинство обследованных предприятий имеют неудовлетворительный уровень готовности к изменчивой экономической среде. Основным снижающим показателем является коэффициент эффективности интеллектуально-инновационного обеспечения предприятий. Выявлено, что большая часть организаций применяет традиционные методы, отстающие от современных реалий. Практически отсутствуют механизмы управления человеческими ресурсами в направлении применения интеллектуальных возможностей в освоении новых технологий. Для готовности к изменчивой экономической среде важно создать благоприятные финансовые и организационные условия для профессионального роста и повышения уровня квалификации наемного персонала в работе с инновационными технологиями.

ЛИТЕРАТУРЫ

Абылайханова Т.А., Рахметулина Ж.Б., 2021 — Мониторинг инновационного потенциала предприятий // Вестник университета «ТУРАН». № 3.

Алиева А.А., 2021 — Методика оценки платежеспособности предприятия // Вестник научной мысли. № 2. С. 11–17.

Бартенева А.А., 2020 — Систематизация показателей, применяемых для анализа финансовой устойчивости предприятия // Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития. № 4. С. 79–83.

Бейисбаева А.К., Исахова П.Б., 2020 — Анализ финансовой устойчивости малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан // Научные исследования XXI века. № 6. С. 168–175.

Белозёрова О.И., 2019 — Совершенствование механизма управления инновационным потенциалом коммерческой организации: дисс... канд. эконом. наук: 08. 00.05. Ставрополь. 210 с.

Гизатуллин Р.Р., 2022 — Основные пути повышения финансовой устойчивости предприятия // Академическая публицистика. № 2. С. 75–79.

Гумеров А.В., Полюшко Ю.Н., Дараган А.В., 2022 — Анализ риска ликвидности и финансовой устойчивости предприятия реального сектора экономики // Горизонты экономики. № 1. С. 110–115.

Заручникова Н.О., 2020 — Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом научно-производственной организации в условиях цифровой трансформации: дисс... канд. эконом. наук: 08.00.01. Санкт-Петербург. 207 с.

Кортункова Е.А., Кочерягина Н.В., 2021 — Анализ финансовой устойчивости организации // Международный научный журнал «Научные вести». № 30. С. 19–23.

Кристиан О.А., 2021 — Обеспечение финансовой устойчивости организации агропромышленного комплекса: дисс..канд. эконом. наук: 08.00.10. Казань. 172 с.

Ларионов И., 2020 — Интеллектуальный труд в многомерной экономике. Москва: Litres. 450 с.

REFERENCES

Abylayhanova T.A., Rahmetulina Zh.B., 2021 — Monitoring of the innovative potential of enterprises. *Vestnik universiteta «TURAN»*. № 3. (In Russ.). <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2021-1-3-116-123>.

Alieva A.A., 2021 — Methodology for assessing the solvency of the enterprise. *Vestnik nauchnoj mysli*. № 2. Pp. 11–17. (In Russ.).

Barteneva A.A., 2020 — Systematization of indicators used to analyze the financial stability of an enterprise. *Cifrovaya ekonomika: problemy i perspektivy razvitiya*, № 4. Pp. 79–83. (In Russ.).

Bejysbaeva A.K., Isahova P.B., 2020 — Analysis of financial stability of small and medium-sized enterprises in the Republic of Kazakhstan. *Nauchnye issledovaniya XXI veka*, № 6. Pp. 168–175. (In Russ.).

Belozjorova O.I., 2019 — Improving the mechanism for managing the innovative potential of a commercial organization: diss... cand. econom. sciences: 08.00.05. Stavropol, 210 p. (In Russ.).

Gizatullin R.R., 2022 — The main ways to increase the financial stability of the enterprise. Akademicheskaya publicistika, № 2. Pp. 75–79. (In Russ.).

Gumerov A.V., Poljushko Ju.N., Daragan A.V., 2022 — Analysis of the liquidity risk and financial stability of the enterprise of the real sector of the economy. Gorizonty ekonomiki, № 1. Pp. 110–115. (In Russ.).

Zaruchnikova N.O., 2020 — Organizational and economic mechanism of intellectual capital management of a scientific and production organization in the context of digital transformation: diss... cand. econom. sciences: 08.00.01. Saint-Petersburg, 207 p. (In Russ.).

Kortunkova E.A., Kocherjagina N.V., 2021 — Analysis of the financial stability of the organization. Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Nauchnye vesti», № 30. Pp. 19–23. (In Russ.).

Kristan O.A., 2021 — Ensuring the financial stability of the organization of the agro-industrial complex: diss... cand. econom. sciences: 08.00.10. Kazan, 172 p. (In Russ.).

Larionov I., 2020 — Intellectual work in a multidimensional economy. Moscow: Litres, 450 p. (In Russ.).